

Jegyzőkönyv

Készült: Gyúró Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. szeptember 30. napján megtartott, soros, nyílt üléséről
Helyszín: Gyúró Község Községháza (2464 Gyúró, Rákóczi út 49.)
Jelen vannak: Horváth Gyula polgármester
Áldott Bálint helyi képviselő
Erdőhegyi Zoltán helyi képviselő
Fülöp Attila helyi képviselő
Szabó György helyi képviselő
dr. Müller Gábor kirendeltségvezető

Horváth Gyula köszönti a megjelenteket, az ülést 18 óra 10 perckor megnyitja. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 fővel határozatképes, ezt követően a napirendi pontok elfogadására tesz javaslatot.

Szabó György: a napirendi pontokkal kapcsolatban észrevételem van. Kérem az általam előadottak szó szerinti jegyzőkönyvezését, egyben hangfelvételt kívánok készíteni, hozzájárul-e ehhez mindenki? – *kérdésére válaszul mindenki egyhangúan hozzájárult a hangfelvétel készítéséhez, ezt követően telefonján elindította a hangfelvételt* – Azért nem fogadjuk el a napirendi pontokat, mert szerintünk a határozati javaslatok mögött nincsenek olyan előterjesztések, melyek érdemi szavazást vagy döntéshozatalt lehetővé tenne. Nem ez az első alkalom szerintünk, hogy az előkészítés során a napirendi pontok háttérét a képviselő-testület megismerje, ez a mi véleményünk. Azt javaslom, hogy az egyetlen napirendi pont a Bursa Hungarica ösztöndíj legyen, mert ez nem tűr halasztást az október 1-i határidő miatt, feltéve, hogy az „egyebek” napirendi pontot nem kell külön elfogadni. Az egyebekben kell külön napirendi pontot benyújtani vagy nem kell?

dr. Müller Gábor: „az egyebekben” külön nem kell, azon belül lehet indítványozni témát.

Szabó György: köszönöm, az „egyebekben” – *írásban is* – beadok egy vélemény-nyilvánítást (átnyújt egy papír alapú beadványt Horváth Gyula polgármesternek), melyet hárman aláírtunk, ezt fel fogom olvasni, előadom szóban is. Egy napirendi pontot javasllok, a Bursa Hungaricát, ezt kérem, hogy szavazzuk meg.

Horváth Gyula: kérem, hogy a napirendi pontokról kézfeltartással szavazzunk.

A képviselő-testület 4 igen, 1 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az ülés napirendi pontjait és az alábbi határozatot hozta:

Gyúró Község Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2020. (IX.30.) határozata a napirendi pontok elfogadásáról

Gyúró Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. 09. 30-i ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el.

Napirend:

1./ Döntés Bursa Hungarica ösztöndíj benyújtásáról
Horváth Gyula polgármester



2./ Egyebek

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

1. Napirendi pont

Tárgy: Döntés Bursa Hungarica ösztöndíj benyújtásáról

Horváth Gyula: Évek óta lehetőség van a Bursa Hungarica ösztöndíj keretében a helyi diákok támogatására. Az elhangzottak alapján úgy látom, hogy a Tisztelt Testület egyetért a pályázat benyújtásában. Észrevétel nem hangzott el. Megállapította, hogy a testület 5 fővel határozatképes. A képviselő-testület 4 igen, 1 nem és 0 tartózkodással egyhangúan elfogadta a határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

**Gyúró Község Önkormányzat Képviselő-testületének
86/2020. (IX.30.) határozata
Bursa Hungarica ösztöndíj benyújtásáról**

Gyúró Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2020. évben csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz, felkéri a Polgármestert, hogy a csatlakozási nyilatkozatot írja alá, és a meghatározott határidőn belül juttassa el azt az Emberi Erőforrás Támogatáskezelőhöz.

Gyúró Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a költségvetésében a Bursa Hungarica pályázat keretében nyújtott támogatásra 200.000.- Ft-ot biztosít és különít el.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. Napirendi pont

Tárgy: Egyebek

Horváth Gyula: az egyebek napirendi pontban megadja a szót Szabó György képviselőnek.

Szabó György: felolvasom az írásban is előterjesztett beadványomat, amit közösen összeállítottam. Tisztelt polgármester úr, tisztelt hivatalvezető úr! Kérem, hogy a felolvasott nyilatkozatomat a Mötv. vonatkozó rendelkezése alapján a testületi jegyzőkönyvhöz csatolni szíveskedjenek. Azért nem fogadtuk el a napirendi pontokat, mert szerintünk a határozati javaslatok mögött nincsenek olyan előterjesztések, melyek érdemi szavazást vagy döntéshozatalt lehetővé tenne. Nem ez az első alkalom, hogy az ülések előkészítése során a napirendi pontok háttérét a képviselő-testület megismerje, a bizottsági ülésre is ezért nem jöttünk el. Írtunk e-mailt, hogy küldjék el a beadványokat, mert nincs időnk bemenni, még arról is szó volt, hogy kimegyünk személyesen találkozni, nem sikerült, tehát egy levelet sem kaptunk, csak annyit, hogy jönnünk be. Azt szeretnénk indítványozni, hogy ezeket most nyomtassák ki, elvisszük, és jövő keddre hívjunk össze egy szociális bizottsági és testületi ülést, ha ez ennyi idő alatt lehetséges.

dr. Müller Gábor: az igénylések számos személyes adatot tartalmaznak, ezért iratbetekintésre a bizottsági tagoknak lehetőségük van, másolat készítésre adatvédelmi vonatkozások miatt nem látok jogi lehetőséget. Korábban e-mailben Önök elfogadták, hogy szeptember 22-i beadási határidőt szabunk az igénylések benyújtására, majd a tervezett szeptember 30-i ülés előtt hétfőn vagy kedden, az Önök által megjelölt időpontban bejöhettek, előzetes informális ülés keretében a beérkezett igényléseket megtárgyalhatják, ezzel Önök egyetértettek.

Szabó György: ez hova van leírva?

dr. Müller Gábor: e-mailes levelezés volt erről.

Szabó György: akkor csatold már légy szíves ezt.

dr. Müller Gábor: megkaptad, meg tudod nézni magad is. Úgy emlékszem, hogy mindenki elégedett volt ezzel a megoldással, és még az augusztus 26-i ülésen beszéltük ezt meg.

Szabó György: akkor biztos benne van a jegyzőkönyvben.

dr. Müller Gábor: az ülés végén, informálisan történt a megbeszélés.

Szabó György: akkor kitárgyaltuk a szociális bizottság részt, jövő keddre össze tudunk hozni egy ilyen ülést?

dr. Müller Gábor: ha az elnök úr összehívja, akkor természetesen igen.

Szabó György: a képviselő-testületi ülést is össze tudjuk hívni akkor ez után, azt gondolom a polgármester úrnak kell.

dr. Müller Gábor: természetesen.

Szabó György: feszelesebb időpont-egyeztetést kérek, Baranyai Tamás kétszer is jelzett, hogy nem jó neki az időpont, de nem kapott erre semmi reagálást.

dr. Müller Gábor: erről az előzetesen elfogadott mai ülésről?

Szabó György: ő nem fogadta el, nem volt itt az augusztus 26-i ülésen sem, de kétszer is jelezte, hogy nem jó neki ez az időpont.

dr. Müller Gábor: utóbb sem tájékoztatta senki?

Szabó György: ezek szerint nem. Az idej munkatervet sem kaptam meg. Bele van írva, hogy folyamatos egyeztetéssel változtatható, de nem kaptam meg az időpontokat. Megkaptam, elküldte a kedves polgármester úr vagy nem?

Horváth Gyula: Nem tudom most megmondani.

Szabó György: van egy másik pontja a hozzászólásomnak. Ezúton felhívom a hivatalvezetőt a LEADER pályázattal kapcsolatos 73/2020. képviselő-testületi döntés visszavonásának előkészítésére a döntés körülményeire tekintettel, az alábbi indokokkal. Az A és B változatok megvitatásakor azokat a képviselő-testület 3-3 arányban elutasította, ez a jegyzőkönyvben nem került rögzítésre, helyette a polgármester egy rövid szünetet követően egy merőben új változatot javasolt. Gondolom abban egyetértünk, hogy így volt, így volt vagy nem így volt, ez a kérdésem.

Horváth Gyula: Alpolgármester Asszony javasolta a szünetet és a C változatot.

Szabó György: a döntéshozatal során az alpolgármesternek volt egy olyan kijelentése, hogy a polgármester szavazata duplán számít, amire a hivatalvezető nem tett megjegyzést. Ez igaz vagy nem igaz?

Horváth Gyula: nem emlékszem rá.

Erdőhegyi Zoltán: és nem emlékszem erre.

Szabó György: az ülésről készült jegyzőkönyvben ez nem került rögzítésre, ezért a képviselők tévedésben voltak saját szavazatuk súlya felől, így nyomás alá kerülve, hogy vagy elfogadják a C verziót, vagy a polgármester döntésére az általuk elutasított verziók egyike kerül benyújtásra. Alaposan utánanéztem ennek, és amikor szavazategyenlőség van, akkor az automatikusan elutasításra kerül, ez gondolom senkinek sem újdonság. Bár lehetne számomra újdonság, de elvégeztem a videós képzést, gondolom Önnek sem újdonság, jegyző úr, aljegyző úr vagy kirendeltség-vezető úr.

dr. Müller Gábor: mi a célja ezzel a kérdéssel, képviselő úr?

Szabó György: Ez az indoklásom.

dr. Müller Gábor: Önök egyhangúan elfogadták a C verziót, látszólag mindannyian örültek annak, hogy konszenzusra jutottak, a szavazás eredményére ez kihatással nem volt.

Szabó György: ezzel a közjátékkal fogadtuk el.

dr. Müller Gábor: 3-3-as szavazati aránynál kérte Alpolgármester asszony a szünetet.

Szabó György (közbevetőleg): kihirdették, hogy bármelyik el van utasítva?

dr. Müller Gábor: Önök indítványozták, hogy a 3-3-as szavazást szanaljuk, tekintettel arra, hogy született egy C verzióra vonatkozó egyhangú konszenzusos döntés.

Szabó György (közbevetőleg): én indítványoztam? Nem emlékszem ilyenre, hol van ez a jegyzőkönyvben?

Erdőhegyi Zoltán és Horváth Gyula: mi is így emlékszünk.

dr. Müller Gábor: Tehát emlékezetem szerint Önök indítványozták, hogy a konszenzusos C verzió kerüljön rögzítésre, mint elfogadott, melybe amúgy javarészt az Önök elképzelései kerültek be.

Szabó György: hadd kérdezzem meg, hogy Önök szerint egy 8 millió forintos pályázatról egy 3-4 perces cigiszünet alatt lehet dönteni?

Horváth Gyula: ez a pályázat nem 3-4 perc eredménye, ebben a pályázatban több hónap munkája van, a képviselő urak kívánságára többször át lett alakítva. Nem tudom, hogy mennyit dolgozott azon képviselő úr, hogy olyan változat készüljön, ami elfogadható és átmegy. Nem értem, hogy mi a célja ezzel, azt is lehetett volna dönteni, hogy nem kell nekünk az egész, és nem adunk be semmit. Ez esetben kár akárkit is dolgoztatni túlmunkában. Hozott bárki is valamit, amit be lehet adni Heni, mint alpolgármester kivételével, aki készített C-t is?

Szabó György: C megoldást nem hozott, az A és B pedig majdnem ugyanaz. melyeket informálisan elutasítottunk. Az A és B majdnem ugyanaz, egyetlen hirdetőtábla volt köztük.

Horváth Gyula: a helyszínnel volt problémájuk tudomásom szerint, nem a tartalommal. Egyébként Baranyai képviselő úr által javasolt pingpong asztal már be lett rakva a műszaki tartalomba, majd a helyszín lett megváltoztatva. Lent voltunk a pályán megnézni a helyszínt, kiderült, hogy a pályát nem lehet elforgatni. Nem értem egyébként ezt a helyzetet. Senki sem mondta, hogy ne foglalkozzunk az egészszel, kár munkát belefektetni. Szerintem mindenkinek rosszul esik ez a helyzet, akik dolgoztak vele, és most a kritikákat hallgatják.

Szabó György: nem kritikák ezek.

Horváth Gyula (közbevetőleg): de ezek kritikák, semmi más. Az elején is meg lehetett volna mondani, hogy nem akarjuk a LEADER-t, és akkor nem is foglalkozunk vele.

Szabó György: aki itt volt az tudja, hogy mi történt, ki-kelki ismerete szerint. Nyilván ezt utólag nehéz lesz bizonyítani, mert kirendeltség-vezető úr javaslatára kivettük ezt a jegyzőkönyvből. Az én lelkiismeretem tiszta, én tudom, hogy igazat mondok, a többi nem számít az én olvasatomban.

dr. Müller Gábor: Annyit kérdeztem meg, hogy kívánnak-e érdemben dönteni valamelyik tartalom benyújtásáról, vagy kerüljön elutasításra. Tehát Ön szerint nem igaz az, hogy Ön megszavazta a C megoldást.

Szabó György: a C megoldást elfogadtuk azért, mert nem lett letisztázva az, hogy elutasítottuk a másik kettőt jogerősen. Nem igaz, hogy nem foglalkoztunk a tervekkel, Attila készített rajzokat, én 2-3 napot töltöttem el a labdarúgó pályán ezzel kapcsolatban.

dr. Müller Gábor: nem így igaz, ahogy elmondta, nekem is tiszta a lelkiismeretem. Meg lett kérdezve a tisztelt Képviselő-testület, hogy legyen elutasítva, vagy szülessen érdemi döntés. Egy kérdésben nem lehet két döntést hozni, nem lehet az, hogy egy napirendi ponton belül nem kívánunk pályázni, majd mégis kívánunk pályázni.

Szabó György: ezt lehet csürni-csavarni, megkérdezem Attilát, hogy akkor ez hogyan volt.

dr. Müller Gábor: 3, illetve a szünet után 4 dolog közül lehetett választani: A, B, C verzió vagy nem beadni semmit.

Szabó György: milyen okkal kért egyébként szünetet alpolgármester asszony?

dr. Müller Gábor: egészségügyi szünetet kért.

Fülöp Attila (Szabó György kérdésére): a határozat biztos, hogy nem lett elutasítva. Eléggé lefagyunk, amikor azt mondta Heni, hogy a polgármester szavazata dönt. Ez egy kicsit 3-3 volt akkor, utána Heni szünetet kért, ez így van.

Szabó György: ki lett jelentve, hogy a polgármester szavazata nem dupla, tisztázva lett ez?

Fülöp Attila: ilyen nem.

dr. Müller Gábor: az lenne a kérdésem, hogy mi lett eldöntve, a jegyzőkönyv valóságosságáról beszélünk. Az lett eldöntve, hogy legyen beadva valami, vagy az, hogy ne legyen beadva semmi. Egy napirendi pontban egy döntés hozható.

Fülöp Attila: igen, a C változatot szavaztuk meg.

dr. Müller Gábor: annak érdekében, hogy megmeneküljön a döntés – mely az akkori kiírás szerint határidős volt – melyet megtoldottak ugyan pénteken, mikor már itt ültünk Henivel, és adtuk volna be, jelen állás szerint október 31-re. Tehát annak a szavazásnak, akkor az volt a tétje, hogy be legyen valami adva, vagy ne legyen beadva semmi. Lehet utólag lovagolni a szavakon, de az a szavazás arról szólt, Heni gondolom azért kért szünetet egészségügyi okra fogva, mert szokásjog alapján így illik, hogy megmentse ezt a szavazást, hogy megmentse ezt a 8 millió forintos forrást.

Szabó György (közbevetőleg): 6

dr. Müller Gábor: ha ez egy rosszindulatú döntés volt, akkor...

Szabó György (közbevetőleg): ez nem az ő döntése volt, ez egy félrevezetés volt a szavazásnál. Azt sérelmezem, hogy (... hadd fejezzem be, én is megvártam, amíg elmondtad...) a kirendeltségvezetőnek jeleznie kellett volna, hogy nincs dupla szavazata a polgármesternek. Ezzel nyomást tettek ránk, hogy vagy elfogadjuk a C verziót, vagy a Gyula elfogadja az A-t vagy B-t, amit alapból elutasítottunk vagy 2 hónappal előtte.

Horváth Gyula: miért kellett egyhangúan elfogadni a C-t?

Szabó György: mert akkor egyedül elfogadtad volna az A-t vagy B-t.

Horváth Gyula: szerintem akkor hibáztunk volna, ha 3-3 szavazati aránynál elfogadtam volna az A-t vagy B-t. Elfogadtátok a C-t, igennel szavaztál, ha nem akarok valamit akkor nemmel szavazok. Igazatok lenne, ha 3-3-ban úgy fogadtuk volna el, hogy én „bónuszt játszottam”, de nem erről van szó.

Fülöp Attila: nekünk nem volt egyértelmű Heninek az a mondata, hogy 3-3-nál a te szavad dönt.

Szabó György: nem azzal van a bajunk, hogy a C-t elfogadtuk egyhangúan, hanem az út, ami oda vezetett. Ezt nagyon nem tisztességesnek tartom, hogy nem lett tisztába téve, hogy nincs dupla szavazatod, mert akkor a C-t sem kellett volna elfogadnunk, nem lebegett volna az a veszély, hogy az A-t elfogadod. Senki nem mondta ki, hogy 3-3-nál a polgármester szavazata dönt, sarokba voltunk szorítva, vagy ezt kimondta így valaki?

dr. Müller Gábor: azonnal kivette Gyula Heni kijelentésének az élet azzal, hogy nem fog egyedül dönteni, nem fog élni ezzel a lehetőséggel.

Szabó György: ez így hangzott el, Bálint, Attila?

Fülöp Attila: elhangzott ilyesmi, igen.

Áldott Bálint: nekem is rémlik ez.

Horváth Gyula: ez a szünet előtt volt, erre mondta Heni, hogy tartsunk szünetet, és a szünet alatt átgondolhatjuk. A szünet után előhozta a C verziót, amit mindenki támogatott. Nem értem, miről beszélünk. Nem lett volna kötelező akkor sem elfogadni.

Szabó György: nem, de ha ott lebeg mögötted az, hogy te egyedül meg fogod szavazni, az egészet egyedül végig viszed, akkor...

Horváth Gyula (közbevetőleg): akkor miért nem szavaztál nemmel?

Szabó György: Gyula, a képviselő-testületi munka nem kipróbálás kérdése, nem megy, hogy 2 perc alatt hozok egy döntést.

Horváth Gyula: mondtam, hogy nem fogok élni 3-3-nál a döntési jogommal.

Szabó György: azt kellett volna mondania a kirendeltségvezetőnek, a Gábornak, hogy ehhez nincs is jogod. Tisztázni kellett volna minden félreértést kizárva, hogy nincs ilyen jogod, és nem dönthetsz, utána kijelenteni, hogy a határozat elutasítva, majd utána még lehetett volna C verzióról tárgyalni.

dr. Müller Gábor: azt gondolom, hogy értem, mindenki érti, hogy mi a cél: az, hogy minket feketítsél, és felnagyíts egy nem létező problémát, ami az ügy érdemére nem volt kihatással.

Szabó György: szerinted. Én ezt nem így gondolom.

dr. Müller Gábor: tehát kijelentetted, hogy nem kívánsz a LEADER pályázatra semmilyen anyagot benyújtani.

Szabó György: igen.

Horváth Gyula: az első kérdés az volt, hogy be akarunk-e adni bármit is a LEADER-re.

Szabó György: volt ilyen kérdés?

Összes jelenlévő: igen, volt.

Szabó György: hadd kérdezzem meg, a B verziót mikor tárták elénk?

dr. Müller Gábor: szerintem Heni körbe küldte mindenkinek.

Szabó György: biztos?

dr. Müller Gábor: nem biztos, az ő rendelkezésére állt. Az is gond, hogy Ő foglalkozott vele?

Szabó György: nem, sőt: kezdettől cél, hogy az alpolgármesternek legyenek feladatai.

dr. Müller Gábor: rengeteg munkát bele is tett, valószínűleg a fejében megvolt egy C koncepció is, ezért tudta olyan hamar előadni. Továbbra is ebben a témában oda lyukadunk ki, hogy amennyiben leszavazásra került volna... Volt egy hiba, de az volt a célja a jelenlévőknek – ami el is hangzott mindenki részéről, hogy kívánnak beadni pályázatot a LEADER pályázati felhívásra.

Szabó György: így van, azért dolgoztunk 2 hónapon keresztül.

dr. Müller Gábor: gyakorlatilag ezt a szavazást megmentette Heni azzal, hogy egy C verziót is elő tudott tární, amelyik sokkal inkább az Önök, a Ti igényeitek, azét a 3 főét, aki leszavazta a többbit, azoknak a pályázati igényeit szolgálta ki, akkor és ott mindenkinek mosoly ült ki az arcán, ez egy szerencsés kimenetelű szavazásnak tűnt. Ez van most beállítva egy erőszakos csalásként.

Szabó György: nem azt mondtam, hogy csalás, én ilyet nem mondtam ki.

dr. Müller Gábor: ezt hétköznapi értelemben mondtam, gyakorlatilag egy megtévesztést, egy rosszindulatú...

Szabó György: nem azt mondom, hogy rosszindulatú, de azt gondolom, hogy a törvény őrének, aki te vagy, ezt tisztázni kellett volna azonnal, a vita hevében is. Ahogy emlékszem, ez nem egy nyugodt hangulatú beszélgetés volt. De lehet, hogy rosszul emlékszem erre.

dr. Müller Gábor: szerintem rosszul, a vége nagyon kellemes hangvételi volt.

Horváth Gyula: Javaslato tesz a jegyzőkönyv hitelesítőkre Szabó György és Fülöp Attila személyében.

A képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítőkre tett javaslatot 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással

elfogadta, melyről az alábbi határozatot hozta:

**Gyúró Község Önkormányzat Képviselő-testületének
87/2020. (IX. 30.) határozata
a 2020. szeptember 30-i ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztásáról**

Gyúró Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. szeptember 30-i ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Szabó György képviselőt választja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítő tett javaslatot 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta, melyről az alábbi határozatot hozta:

**Gyúró Község Önkormányzat Képviselő-testületének
88/2020. (IX. 30.) határozata
a 2020. szeptember 30-i ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztásáról**

Gyúró Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. szeptember 30-i ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Fülöp Attila képviselőt választja meg.

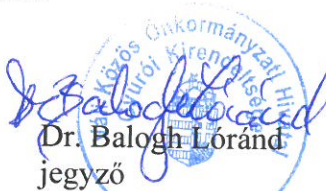
Felelős: polgármester


Határidő: azonnal


Horváth Gyula polgármester: Egyéb kérdés, hozzászólás nincs, megköszöni a képviselők részvételét és a testületi ülést 19 óra 05 perckor berekeszti.


Horváth Gyula
polgármester

kmf.


Dr. Balogh Lóránd
jegyző


Fülöp Attila
jegyzőkönyv hitelesítő


Szabó György
jegyzőkönyv hitelesítő

A jegyzőkönyv tartalmáért felel:


Müller Gábor
kirendeltség-vezető